

**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО ПОРЯДОК ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ ТА НАУКОВИХ ТЕКСТІВ  
НА УНІКАЛЬНІСТЬ В ДЕРЖАВНІЙ УСТАНОВІ «ІНСТИТУТ ПРОБЛЕМ  
ЕНДОКРИННОЇ ПАТОЛОГІЇ ІМ. В. Я. ДАНИЛЕВСЬКОГО НАМН  
УКРАЇНИ»**

**1. Загальні положення**

1.1. Порядок перевірки академічних та наукових текстів на унікальність (далі – Порядок) в державній установі «Інститут проблем ендокринної патології ім. В.Я.Данилевського НАМН України» (далі – ДУ «ІПЕП НАМН») розроблені відповідно до законодавства України, у тому числі Законів України «Про вищу освіту», «Про освіту», «Про авторське право і суміжні права», “Про науково-технічну діяльність”, Методичних рекомендацій для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності, Рекомендацій для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності, Статуту ДУ«ІПЕП НАМН», Кодексу академічної доброчесності ДУ«ІПЕП НАМН», Положення про академічну доброчесність та етику академічних взаємовідносин ДУ«ІПЕП НАМН», а також з врахуванням досвіду в цій сфері Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, ДУ «Інститут охорони здоров’я дітей та підлітків НАМН України», Сумського національного аграрного університету та інших закладів вищої освіти.

1.2. Цей Порядок визначає процедуру проведення перевірки академічних та наукових текстів здобувачів звання доктора філософії та працівників ДУДУ«ІПЕП НАМН» з використанням антиплагіатної інтернет-системи «Strikeplagiarism.com», рекомендованої Міністерством освіти і науки України для використання в закладах вищої освіти щодо наявності запозичень із текстів, присутніх в базах ДУ«ІПЕП НАМН», базах інших вищих навчальних закладів вищої освіти та в мережі Інтернет. За потреби додаткова перевірка може здійснюватися іншими вільнодоступними антиплагіатними системами.

1.3. Перевірки на наявність ознак академічного плагіату підлягають:

- наукові роботи: автореферати та рукописи дисертацій, що подані до розгляду спеціалізованою вченою радою, рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакційної колегії наукових періодичних видань, в оргкомітет конференції;
- науково-методичні роботи: монографії, підручники, навчальні посібники, методичні вказівки), що подані на розгляд вченої ради ДУ«ІПЕП НАМН» щодо надання рекомендації до друку
- заключні звіти за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів.

1.4. Завданням антиплагіатної системи є визначення ступеня подібності академічних та наукових текстів до текстів документів, що містяться в базах системи та у відкритому доступі в мережі Інтернет. Роботи, для яких виявлено значний відсоток запозичень, не можуть бути автоматично кваліфіковані як такі, що містять плагіат. Рішення щодо правомірності виявлених Антиплагіатною системою запозичень або наявності в них плагіату, приймає Експертна комісія спеціалізованої вченої ради, редакційна колегія наукового періодичного видання, організаційний комітет конференції, відповідальна особа структурного підрозділу у якому працюють автори видання, науковий керівник НДР залежно від виду академічного тексту, що проходить перевірку, враховуючи його специфіку.

1.5. Контактною особою між ДУ«ІПЕП НАМН» і компанією ТОВ «Плагіат» (Strikeplagiarism.com), що надає послуги системи виявлення текстових збігів та запозичень, з усіх технічних питань функціонування Антиплагіатної системи і координатором роботи з перевірки академічних текстів в ДУ«ІПЕП НАМН» є Адміністратор антиплагіатної системи. Обов'язки Адміністратора антиплагіатної системи покладаються наказом директора на наукового або іншого штатного працівника ДУ«ІПЕП НАМН» (за його згодою). Перевірку на можливу наявність у тексті чужих опублікованих результатів (текстів) без належного посилання на авторів на рівні кожного структурного підрозділу здійснює відповідальна особа за перевірку текстів на академічний плагіат (далі - відповідальна особа), призначена наказом директора. Обов'язки відповідальної особи наказом ректора за поданням вченого секретаря вченої ради, голови редколегії покладаються (за їхньою згодою) на наукових або інших працівників структурних підрозділів, членів вченої ради та редколегії.

## 2. Завдання та обов'язки відповідальних осіб

2.1. Обліковий запис Адміністратора антиплагіатної системи створюється представником компанії розробника. Відкриття облікового запису відповідальним особам на рівні структурного підрозділу, вченої ради, редколегії проводиться Адміністратором антиплагіатної системи.

2.2. Порядок визначає загальний алгоритм здійснення перевірки текстів на академічний плагіат.

2.3. За підготовку файлу роботи, що підлягає перевірці, відповідає автор цієї роботи. Формат файлу повинен бути прийнятним для перевірки на плагіат (підтримуються формати файлів \*.rtf, \*.doc, \*.docx, \*.pdf, \*.odt, які не містять елементів захисту). Рекомендується надавати файлу з електронною версією роботи унікальне ім'я, що складається з прізвища автора(ів), назви типу роботи, назви роботи, дати тощо.

2.4. Під час підготовки файлу роботи забороняється використовувати будь-які методи обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат, зокрема забороняється:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;
- заміна знаків одного алфавіту схожими за написанням знаками іншого алфавіту;
- вставка додаткових текстових символів, які візуально невидимі;
- збільшення відстані між буквами всередині слова, що імітує наявність пробілу між ними

У випадку виявлення факту спроби обману під час перевірки на наявність академічного плагіату в поданих роботах приймається негативний висновок зі складанням відповідного протоколу й така робота не приймається до захисту (не рекомендується до публікування).

2.5. Відповідальна особа після отримання файлів робіт від авторів проводить перевірку на академічний плагіат за такою процедурою:

- авторизується в Інтернет-сервісі перевірки на плагіат;
- завантажує файли робіт на сервер Інтернет-сервісу через відповідний Вебінтерфейс;
- перевіряє завантажені файли робіт з внутрішньою базою документів та з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;
- зберігає на локальних носіях розширені електронні звіти щодо результатів перевірки, у яких міститься інформація про відсоток унікальності робіт.

2.6. Відповідальні особи несуть відповідальність:

- за невідповідність поданих паперових та електронних версій робіт;
- за подання у звіті недостовірної та неправдивої інформації;
- за невчасну перевірку роботи на плагіат та формування звітів подібності за умови дотримання термінів подачі тексту роботи автором.

2.7. Адміністратор антиплагіатної системи має право здійснювати вибірккову перевірку поданих відповідальними особами звітів подібності.

### **3. Оцінка рівня оригінальності та умови визнання запозичень правомірними**

3.1. У системі запобігання академічного плагіату ДУ «ІПЕП НАМН» в якості критерію оригінальності творів використовується показник рівня оригінальності за величиною коефіцієнта подібності у відсотках, отриманих за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат і зменшений на відсоток правомірних запозичень.

3.2. Рекомендовані показники оригінальності за величиною коефіцієнта подібності для наукових, науково-методичних робіт становлять:

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 не більше 20%, за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 не більше 5% – оригінальна робота текст вважається оригінальним та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням, передається на розгляд комісії;

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 від 21% до 30%, за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 не більше 5% – задовільно оригінальна робота - слід пересвідчитись у наявності посилань на першоджерела для цитованих фрагментів, передається на розгляд комісії, яка визначає необхідність повторної перевірки;

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 від 31% до 50%, за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 не більше 5% – умовно оригінальна робота - наявні певні ознаки академічного плагіату, але матеріал може бути прийнятий за умови доопрацювання з обов'язковою наступною перевіркою на оригінальність доопрацьованого твору;

- за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 понад 50%, за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 понад 5% – неоригінальна робота - наявні істотні ознаки плагіату, матеріал до розгляду не приймається.

3.3. Виявлені у тексті твору запозичення вважаються правомірними, якщо вони є:

- власними назвами;
- усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;
- належним чином оформленими цитуваннями;
- самоцитуванням, якщо воно допускається редакційною політикою видання.

3.4. Остаточне рішення щодо добросовісності виявлених Антиплагіатною системою запозичень або наявності в них плагіату, приймає комісія на рівні структурного підрозділу залежно від виду академічного тексту, що проходить перевірку. Це рішення обов'язково має бути аргументовано та зафіксовано в протоколі (висновку).

## 4. Перевірка авторефератів та рукописів дисертацій

4.1. Перевірка авторефератів та рукописів дисертацій здобувачів наукового ступеня доктора філософії та доктора наук (далі здобувачів) на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішньої бази ДУ«ІПЕП НАМН» та відкритих Інтернет-ресурсів та є обов'язковою умовою прийняття їх до розгляду спеціалізованою вченою радою (СВР).

4.2. Перевірка авторефератів та рукописів дисертацій на академічний плагіат проводиться на підставі заяви здобувача наукового ступеня.

4.3. Відповідальною особою за перевірку авторефератів та рукописів дисертацій на академічний плагіат є вчений секретар спеціалізованої вченої ради, або інші члени ради, затверджені наказом директора.

4.4. Здобувач вченого ступеня разом з поданням дисертації для попереднього розгляду у СВР не пізніше за 10 робочих днів до засідання СВР надає для перевірки електронні та роздруковані версії дисертації та автореферату, заяву щодо перевірки рукопису дисертації та автореферату на академічний плагіат відповідальній особі на рівні СВР.

4.5. Для проведення перевірки на плагіат відповідальна особа на рівні СВР:

- перед початком перевірки встановлює ідентичність електронних та роздрукованих версій дисертації та автореферату. У разі невідповідності між друкованою та електронною версіями роботи здобувач повинен привести їх до відповідності та надати оновлені версії у триденний термін.

- відповідно до п.5 розділу 2 перевіряє автореферат та рукопис дисертації в Інтернет-сервісі в термін не більше 3 робочих днів з дня отримання рукопису дисертації та заяви здобувача;

- надає голові СВР електронний звіт щодо результатів перевірки.

4.6. Голова СВР на підставі поданого звіту приймає відповідне рішення щодо подальшої процедури розгляду рукопису. Якщо рівень оригінальності тексту в рукописі задовільний чи високий Голова СВР скликає Експертну комісію, до складу якої входять не менше 3-ох членів СВР з попереднього розгляду дисертації. Експертна комісія аналізує зміст запозичень, які були виявлені Антиплагіатною системою, складає Висновок про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті автореферату та дисертаційної роботи.

4.7. Умовно оригінальні роботи повертаються здобувачу на доопрацювання за умови обов'язкової повторної їх перевірки. Лише після цього рукопис подається на розгляд Експертній комісії.

4.8. Роботи з неприйнятним рівнем оригінальності до розгляду СВР не приймаються.

4.9. Звіт контролю оригінальності автореферату та дисертаційної роботи, а також Висновки про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті автореферату та дисертаційної роботи, що були прийняті до захисту або у прийнятті до захисту яких було відмовлено з причини наявності в них великого обсягу текстових запозичень без належного посилання на першоджерела, зберігаються в документах спеціалізованої вченої

ради, а також надаються Адміністратору антиплагіат-системи.

## **5. Перевірка рукописів наукових статей для фахових видань ДУ«ШПЕП НАМН»**

5.1. Перевірка рукописів статей періодичних наукових видань на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

5.2. Перевірка рукописів статей, поданих до публікування у періодичних наукових виданнях (далі рукописів статей), проводиться безкоштовно (якщо це передбачено відповідними угодами) або на комерційній основі відповідно до затвердженого кошторису витрат на публікацію періодичного наукового видання.

5.3. Перевірку на академічний плагіат рукописів статей здійснюють відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань ДУ«ШПЕП НАМН».

5.4. Інформація про факт перевірки розміщується на сайті наукового видання.

5.5. Редакційні колеги періодичних наукових видань з урахуванням особливостей текстів затверджують показники оригінальності статей для кожного періодичного наукового видання та фіксуються в редакційній політиці.

5.6. Для подання на опублікування в періодичному виданні рукописів статей автор(и):

- формує файл рукопису статті в форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;
- подає готовий файл рукопису статті відповідальному секретарю.

5.7. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальний секретар після отримання рукописів статей від автора(ів) відповідно до п.5 розділу 2 перевіряє рукопис статті в Інтернет-сервісі, отримує та аналізує Звіт Подібності.

5.8. Результати перевірки на академічний плагіат враховуються при прийнятті редколегією видання рішення про допущення рукопису статті до публікування. Рукописи з неприйнятним або низьким рівнем оригінальності не приймаються до розгляду, інші рукописи розглядаються редколегією відповідно до встановленої нею політики видання.

5.9. При позитивному висновку про відсутність неправомірних запозичень з інших документів стаття направляється на розгляд рецензентів. За необхідності Звіт Подібності перевірки статті також може бути направлений рецензентам для розгляду.

5.10. Відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань ДУ«ШПЕП НАМН» в обов'язковому порядку надають Адміністратору антиплагіат-системи звіти перевірок.

## **6. Перевірка рукописів монографій, підручників та навчальних посібників, наданих на рекомендацію до друку**

6.1. Перевірка рукописів монографій, на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішніх баз і відкритих Інтернет-ресурсів та є обов'язковою умовою прийняття їх до розгляду Вченої радою Інституту.

6.2. Перевірку на академічний плагіат рукописів монографій, підручників та навчальних посібників здійснює відповідальна особа структурного підрозділу у якому працюють автори видання.

6.3. Результати перевірки на академічний плагіат враховуються при прийнятті рішення щодо надання рекомендації монографії, підручника чи навчального посібника до друку.

6.4. Перед перевіркою на академічний плагіат автор(и) монографії, підручника чи навчального посібника:

- готує файл рукопису в форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;
- подає готовий файл рукопису відповідальній особі.

6.5. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальна особа після отримання файлу рукопису та заяви від автора(ів) відповідно до п. 5 розділу 2 перевіряє рукописи за допомогою Інтернет-ресурсів; формує звіт щодо результатів перевірки, подає на розгляд Експертної комісії вченої ради ДУ«ШПЕП НАМН» щодо надання рекомендації до друку.

6.6. Експертна комісія аналізує зміст запозичень, які були виявлені Антиплагіатною системою, складає Висновок про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності.

6.7. У випадку низького рівня оригінальності тексту поданого рукопису обов'язково проводиться повторна перевірка після доопрацювання автором (авторами). Лише після цього рукопис подається на розгляд Експертній раді.

6.8. Відповідальні особи в обов'язковому порядку надають Адміністратору антиплагіат-системи звіти перевірок, один примірник рішення Експертної комісії.

## **7. Перевірка збірників тез доповідей на наукових конференціях, які організовуються ДУ«ШПЕП НАМН»**

7.1. Перевірка збірників тез доповідей на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішніх баз і відкритих Інтернет-ресурсів.

7.2. Перевірка збірників тез доповідей проводиться безкоштовно (якщо це передбачено відповідними угодами) або на комерційній основі відповідно до затвердженого кошторису витрат на публікацію збірника тез.

7.3. Перевірку на академічний плагіат рукописів монографій, підручників та навчальних посібників здійснює відповідальна особа організаційного комітету конференції.

7.4. Перевірка збірників тез доповідей на наукових конференціях щодо наявності запозичень проводиться для електронної версії видання, перед її друком.

7.5. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальна особа відповідно до п. 5 розділу 2 перевіряє збірник за допомогою Інтернет-ресурсів; формує звіт щодо результатів перевірки.

7.6. Рекомендовані показники оригінальності тексту за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 становлять не більше 50% для тез кожної доповіді. Відповідність тез кожної окремої доповіді рекомендованому показнику визначається відповідальною особою візуально, з використанням різноколірного виділення тексту, для якого знайдено подібність.

7.6. Якщо за результатами перевірки збірника тез доповідей в цілому величина Коефіцієнта Подібності № 1 перевищує рекомендоване значення, то після вилучення з нього окремих статей із найбільшою кількістю запозичень, проводиться повторна перевірка видання. Доповідь, тези якої було вилучено зі збірника, знімається з участі у конференції.

7.7. Питання про участь у конференції доповіді, тези якої були не рекомендовані до друку у збірнику у зв'язку з наявністю в них великої кількості запозичень, може бути розглянуто на засіданні комісії, яка призначається головою організаційного комітету конференції. Члени комісії, вивчивши Повний Звіт Подібності тексту збірника, приймають рішення про відповідність або невідповідність виявлених запозичень вимогам академічної доброчесності.

## **8. Перевірка заключних звітів за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів.**

8.1. Перевірка заключних звітів за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів (заклучних звітів) на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі внутрішніх баз і відкритих Інтернет-ресурсів.

8.2. Перевірку на академічний плагіат заключних звітів здійснює відповідальна особа - науковий керівник НДР.

8.2. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальна особа відповідно до п. 5 розділу 2 перевіряє рукопис за допомогою Інтернет-ресурсів; формує звіт щодо результатів перевірки, надає секретарю вченої ради звіт щодо результатів перевірки.

8.3. Заклучні звіти, можуть бути компіляцією робіт (тез, статей, монографій, проміжних звітів з виконання НДР, тощо), які були опубліковані за тематикою НДР в період її виконання, та не мати унікального тексту. За необхідності для детального аналізу змісту запозичень, які були виявлені Антиплагіатною системою, можуть залучатись експерти з числа провідних вчених ДУ«ІПЕП НАМН» із відповідної галузі знань або наукового напрямку.

8.4. Звіт контролю оригінальності відповідальні особи надають Адміністратору антиплагіат-системи.



## **9. Порядок подання апеляції та її розгляд**

9.1. Розгляд апеляції здобувачів (авторів) здійснюється комісією з академічної доброчесності ДУ «ІПЕП НАМН» (далі – Комісія).

9.2. У випадку незгоди з рішенням СВР чи редколегії аспірант, докторант, науковий співробітник або інший учасник освітнього (наукового) процесу має право в триденний термін подати письмову апеляційну заяву на ім'я голови Комісії.

9.3. Голова Комісії проводить засідання не пізніше, ніж через десять днів з моменту подання заяви.

9.4. Про дату та час проведення засідання заявник попереджається щонайменше за два дні.

9.5. Якщо заявник не з'являється на засідання Комісії, питання розглядається за його відсутності.

9.6. За результатами засідання Комісія оголошує висновок, який підписує голова Комісії, її члени та заявник (за наявності).

## **10. Прикінцеві положення**

10.9. Порядок набуває чинності з дати його затвердження наказом директора.

10.10. Всі зміни та доповнення до Порядку затверджуються наказом директора.

10.11. Відповідальність та контроль за виконанням Порядку несуть посадові особи ДУ «ІПЕП НАМН» відповідно до їх функціональних обов'язків.

Додаток 1.

Зразок заяви здобувача ступеня доктора філософії / доктора наук

Голові спеціалізованої вченої ради

---

(ПІБ)

здобувача наукового ступеня  
«доктор філософії» / «доктор  
наук»)

---

(ПІБ)

### ЗАЯВА

Підтверджую, що текст дисертаційної роботи:

---

(назва роботи)

був написаний мною особисто; він не містить запозичень із інших документів, а також чужих опублікованих результатів без належного посилання на авторів та першоджерела, а також не містить свідомої фальсифікації результатів.

Електронна версія роботи, яка надана для проведення перевірки щодо наявності запозичень з інших документів, повністю збігається з друкованою.

З Положенням про академічну доброчесність та етику академічних взаємовідносин ДУ«ІПЕП НАМН» та Порядком проведення перевірки академічних та наукових текстів на унікальність ДУ«ІПЕП НАМН» ознайомлений(а).

Про використання Системи виявлення текстових збігів та запозичень в роботах здобувачів наукового ступеня «доктор філософії» / «доктор наук» оповіщений(а) та надаю свою згоду на обробку та збереження ДУ«ІПЕП НАМН» моєї роботи в Базі даних та в Системі виявлення текстових збігів та запозичень.

---

(Дата)

---

(Підпис)

Додаток 2.

Зразок звіту щодо результатів перевірки роботи здобувача ступеня доктора філософії / доктора наук

**ЗВІТ**  
**подібності автореферату та рукопису дисертації**

\_\_\_\_\_

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

\_\_\_\_\_

(назва дисертації)

поданої на здобуття наукового ступеня \_\_\_\_\_ за спеціальністю \_\_\_\_\_.

В результаті перевірки тексту дисертаційної роботи та автореферату в антиплагіатній інтернет-системі Strikeplagiarism.com встановлено наступні значення показників оригінальності:

Дисертація:

Коефіцієнт Подібності 1: \_\_\_% ; Коефіцієнт Подібності 2: \_\_\_%;

Сигнал „Тривога!": немає / є, кількість разів у тексті

Автореферат:

Коефіцієнт Подібності 1: \_\_\_% ; Коефіцієнт Подібності 2: \_\_\_%.

Сигнал „Тривога!": немає / є, кількість разів у тексті.

Спеціалізованою вченою радою затверджено наступні показники оригінальності:

за величиною Коефіцієнта Подібності № 1 – не більше \_\_\_%,

за величиною Коефіцієнта Подібності № 2 – не більше \_\_\_%.

Висновок: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Відповідальна особа

\_\_\_\_\_

(підпис)

\_\_\_\_\_

(П.І.Б.)

Додаток 3.

Зразок висновку щодо результатів перевірки роботи здобувача ступеня доктора філософії / доктора наук

### ВИСНОВОК

про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності в тексті дисертаційної роботи та автореферату

Експертна комісія ДУ «Інститут проблем ендокринної патології ім. В. Я. Данилевського НАМН України» розглянула Звіт подібності автореферату та рукопису дисертації \_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_»,  
(П.І.Б здобувача) (назва дисертації)  
поданої на здобуття наукового ступеня \_\_\_\_\_ за спеціальністю \_\_\_\_\_.

Встановлено, що рівень унікальності тексту складає \_\_\_ %. (з врахуванням величини коефіцієнта подібності у відсотках, отриманих за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат і зменшений на відсоток правомірних запозичень)

Висновок:

---

---

---

---

---

_____	_____	_____
(член комісії з розгляду)	(підпис)	(П.І.Б)
_____	_____	_____
(член комісії з розгляду)	(підпис)	(П.І.Б)
_____	_____	_____
(член комісії з розгляду)	(підпис)	(П.І.Б)